

Dle názoru soudu však nejde o nic neobvyklého, a pokud je zpráva doložena soudu v přiměřené době, nedovozuje soud v těchto případech zásadní nedostatek v činnosti správce. Takový závěr opírá předseda soudu i o konstantní judikaturu vyšších soudů, dle níž drobná opomenutí ze strany správce konkursní podstaty nelze považovat za důvod k zásadnějším pořádkovým opatřením nebo za důvod zproštění správce výkonu funkce. V průběhu řízení neměl soud důvod činit konkrétní opatření v rámci dohlédací činnosti soudu nad konkursním řízením ve smyslu ustanovení § 12 zákona o konkursu a vyrovnání. Skutečnosti, které brání ukončení konkursního řízení, nebylo možno ovlivnit v rámci rozhodovací činnosti soudu. Zásahům třetích osob pod vlivem úpadkyně v podobě nevážně míněných nabídek na odkup bytu směřujících k zabránění zpeněžení majetku úpadkyně, jakož i podání z pohledu soudu účelových žalob na platnost smluv o prodeji bytu, nebylo možné podle názoru KS zabránit.

(Zdroj: Zpráva o šetření postupu orgánů státní správy Krajského soudu v Brně při vyřizování stížnosti na průtahy v řízení, Veřejný ochránce práv Ombudsman, Sp. zn.: [5396/2011/VOP/VBG](#))